

## 公共性理论研究的缘起与现状： 兼论马克思的公共性思想

○ 蔡青竹

(中共中央党校 马克思主义理论教研部,北京 100091)

[摘要]从某种角度看,人类发展史就是一部不断实现公共性的历史。而不同社会发展阶段的公共性会呈现出不同的样态。社会问题、自然问题、政治问题、经济问题、精神问题相互交织,构成了当代公共性问题的复杂图景。公共性问题的存在,需要我们科学阐释公共性的内涵及其历史演化,探究解决公共性问题的方法论。研究马克思主义的公共性思想,是近十年来国内公共性研究中的一个新分支。学界普遍认为,应从马克思主义哲学的整个立场、方法和逻辑来理解马克思的公共性思想。公共性思想体现了马克思哲学的本真精神,加强马克思的公共性思想研究有利于推进马克思理论的整体性研究和时代化发展。

[关键词]公共性;马克思;内涵;理路

### 一、公共性问题及理论

#### (一) 公共性理论的传统研究理路

公共性问题体现在人类生活的方方面面,并以不同的方式反映在不同的学科领域当中。从词源上看,“公共性”有两种不同译法,一是从英语中的“public”翻译而来,起源于古希腊词汇“pubes”或“maturity”(意指一个人成熟并且可以参加公共事务的标志是具备公共精神和意识),具有公共的、公众的、公有的意思,这与“公”在《辞海》和《汉语大辞典》中的含义是一致的。主要在政治学上运用。二是从“common nature”翻译而来,意为社会的共同属性。主要在哲学上使

---

作者简介:蔡青竹(1988—),中共中央党校马克思主义理论教研部博士研究生,研究方向为马克思主义基本原理。

用。<sup>[1]</sup>与不同的词源相对应,不同学科对公共性的理解也是各有侧重的。透过不同领域内的学理分析,公共性概念的丰富性内涵可见一斑。然而,无论何种学科,都绕不开对公共性概念的原始发生和现实发展,这些考察之中往往还萦绕着对公共性合法性的考量。

在政治管理学科中,公共性被视作国家和政府公共管理的本质内涵,公共权力的主体、运用过程和使用目标等都围绕着公共性而展开。王乐夫从公共行政的角度认识“公共性”,认为可以归纳出公共性内涵的六个方面,分别是分析工具、公共精神、最新理念、价值基础、公平与正义及理性与法。而在公共管理的具体运用过程中,他把公共管理的公共性内涵概括为主体、价值观、手段及对象目标这四个方面,认为公共管理应把平等、正义、公平、民主、伦理以及责任心等看作基本价值,注重公共权力的公用性和合法使用,以公共事务、公共问题和公共利益的实现作为其对象和目标。<sup>[2]</sup>那么,公共权力的公用性如何实现呢?毫无疑问,由于政府提供并控制着最大的公共性资源——与每个公民密切相关的公共权力和潜在资源的分配规则——因此政府行为具有最大的公共性。但除了政府主体之外,公民及自治性团体也要参与其中。政治学认为公共性应该是公共领域的本质属性。值得注意的是,万俊人提出,人民对于公共性的政治期待不仅仅是普遍规范和制度结构,更根本的是实质性价值的公共分享和责任分担,因而当代学者有必要重新赋予政治及其公共性一种具有社会批判力和建设性的政治伦理理解。<sup>[3]</sup>

对于“公共性”的存在论前提追问呼之欲出。这种努力其实自古有之。西方古代哲学力图从感性世界中概括出一个实在“本体”,试图说明万事万物都产生并消逝于此。从泰勒斯的“水”,到阿那克西美尼的“气”、赫拉克利特的“火”、德谟克利特的“原子”再到毕达哥拉斯的“数”,都可以视为一种朴实的本体论承诺,具有对世界公共性基础的探究色彩。而巴门尼德超越了从感性世界寻找公共性基础的做法,主张把作为思想性存在的“是”看作永恒的“一”。柏拉图在巴门尼德哲学之后,提出了流变世界之上的逻各斯世界,从而实现了由对世界本原的探寻到对世界本质的追索。如果世界是一朵花,黑格尔心目中的这朵花的“种子”就是“绝对理念”。“绝对理念”自身的运动构成了整个历史和世界。西方传统哲学追寻万事万物的“本体”,其实就是在探索万事万物共有的内在。这种共有的、抽象的内在可以提供各领域进行对话和沟通的前提。这种努力所阐释的可以被视为是一种广义的公共性概念。它认为公共性的起源是不言自明的,存在异议的只是公共性的内容。而狭义的公共性概念则将注意力投射在人的身上,并尝试探索这种公共性的起源。总体上说,学者们都赞同公共性的发生于人的生活实践。袁玉立认为,公共性起源于人最初的社会性。动物也有社会性,但仅仅是依赖自然选择去适应环境。与动物不同,人有意识地去适应环境。当人们发现,合作比独立更有利于自身生存时,公共性便产生了。这也是人的社会性在发展中生成的有别于动物社会性的独特特征。<sup>[4]</sup>周志山进一步说

明,公共性是人与人之间共在共处共建共享的特性。它既是一种扬弃个体利益而考虑他人利益的公共理念,也是人们实践交往中互相照顾和关心的一种生活状态,体现了人的类特征。<sup>[5]</sup>晏辉从系统论视野出发,认为公共性的产生与存续源自个体需要的多样性和能力的有限性之间的矛盾。任何有机物都必须借助外界提供的生活资料延续自身的存在,如果失去了与外界的能量交换,则意味着生命的终止。公共性便是从人与外界的交往中产生的,人与人之间的交往、人与自然之间的物质交换都不可避免地产生公共性。<sup>[6]</sup>曹鹏飞也认为,公共性作为世界普遍存在的本质属性,是在共在的世界中不同的存在者之间所具有的普遍联系和相互依存,包含着事实存在和价值共性两个方面,并因而构成现实世界的生成机制和展现过程。这是从静态和动态两个方面对公共性进行的剖析。<sup>[7]</sup>贾英健指出,公共性不仅与社会群体共同体相伴而生,而且作为这种共同体的公共理念,又是对社会共同体组织形式的反映。<sup>[8]</sup>胡群英、郭湛的认识更为系统。他们强调,公共性首先根源于人类生活的存在论条件,它表达的是人们以群体的方式共同生活在同一个世界上这一基本事实。(这一点周志山和冯波也作出了说明,即人的社会关系存在是公共性的存在论根源。)其次,公共性的具体生成往往取决于人们组织社会生活的方式,人的组织化生活方式奠定了合理划分公私活动的基础。再次,公共性的生成同时也是人的自我反思的需要。人类创造并维系着一个共同世界。公共性生成的另一重要原因是社会关系秩序的需要。最后,公共性奠定了人们超越其个人有限性的基础条件,成为个人追求永恒在场和人类生存的历史连续性条件的重要途径。<sup>[9]</sup>从实体本体论承诺到抽象存在论论证,哲学始终以理性的方式探究生活世界中最稳定和最普遍的公共性之源。这种探寻仍在继续。

## (二)公共性问题及理论的当代样态

从某种角度看,人类发展史就是一部不断实现公共性的历史。而不同社会发展阶段的公共性会呈现出不同的样态。在前资本主义社会,自给自足的小农经济占据主导地位,生产力发展缓慢,人与人之间的交往范围较小,社会流动不活跃等因素的存在使公共性问题相对简单,影响范围也有限。但在生产力迅猛发展的今天,各国各地区的交往越来越深入,社会问题、自然问题、政治问题、经济问题、精神问题相互交织,构成了当代公共性问题的复杂图景。当前世界面临的普遍性公共性危机是公共性理论受到高度关注的主要原因。从根本上说,公共机构的运行困境、公众参与度的日益降低、分配不公和贫富差距、人与人之间的关系冷漠、环境污染及能源短缺等问题都是当代公共性缺失的投射与表现。

公共性问题突出地以政治、社会问题的形式表现出来,并且首先在发达社会引起关注。针对西方社会突出的“公共生活”失落的现实问题,西方学者产生了两条截然不同的研究路径。一条研究路径主张恢复自古希腊以来就存在的“卓越”境界,以阿伦特和海德格尔为代表,思想家们希望通过拯救“公共世界”来消除个人生活的“无根性”,在此基础上重建“公共生活”。他们的很多思想被现代

社群主义吸收借鉴。与此相反的另一条路径是,既然种种“复归”的梦想在应对现实问题时大多贫乏无力,因此,只能在正视“私人生活”和“公共生活”的分离基础上,方能更切实地重建“公共生活”。哈贝马斯、罗尔斯和罗蒂是这一路径的重要代表人物。那么,如何在保留个人自由的情境中达成共识呢?哈贝马斯提出应该通过交往理性建立主体间性观念,在相互关联中寻求相对共识;罗尔斯同样主张基于理性交往主体形成的“重叠共识”;罗蒂从人们对危机的共同感受出发,将公共生活的理论旨趣转换为人类为了保存自身而对团结的需求。贾英健认为,西方学者对公共性内涵的诸多解释可以归纳为以下四点主张:一是公共性是对公平与正义的“重叠共识”;二是公共性的本质是公共权利;三是公共性是时间和空间的体现;四是公共性是三维(行为者、利益、可进入性)的统一。<sup>[10]</sup>

解决经济问题不能回避公共性问题。非公经济中的分配不公,劳资关系紧张,城乡收入差距,行业之间的收入差距,地区之间的收入差距等问题实际上都是公共性问题在经济领域的集中反映。马克思主义的经济公正思想是在批判资本主义现实的理论和实践中逐渐形成的,从资本主义经济的最简单细胞——商品开始,以剩余价值理论的发现为标志,揭露资本主义经济关系的非自由性和不可持续性,进而提出共产主义产品生产和分配的构想即各尽所能、各取所需。也许马克思的经济设想方案短期内还难以实现,但它的公共性发展旨趣为我们指明了方向。经济发展的目标是什么?不是一部分人的富裕,而是人民的普遍受益。经济发展的衡量标准是什么?不是财政收入的增长,而是社会的全面进步。经济发展的手段是什么?不是依靠少数人的奢靡,而是依靠全民的消费。生产资料的所有权如何与生产资料的社会化相适应、如何与生产过程的社会化相协调,公共性问题的解答不可或缺。

公共性问题还是自然和生态问题的深层导火索。在对公共性问题的解读中,不少论文都将环境问题的公共性维度归结为全球环境问题的共同治理。但是笔者认为,仅仅从应对政策来谈是不够的,还应该从发生源入手,找出环境问题产生的公共性之维。公共性的存在要求人们积极处理自身与“他者”的关系,而“他者”不仅包括人,也包括整个自然界。如果人类忽略了自然界,自然界在人类社会交往关系中被异化为彻底的客观物,就会造成社会与自然之间的失衡,这是其一。其二,马克思主义认为,人和自然之间的问题实际上就是人和人之间的问题。当代环境恶化、资源短缺等问题难以从技术上得到根本解决,正是源于人与人之间的紧张关系。人与自然之间的对立关系已经由史前时代的纯粹自在关系成为了社会关系的一个分支,人类之间的公共性失衡直接影响到人与自然之间的公共性缺失。

从我国自身情况看,我国面临的公共性问题既有世界公共性难题的普遍性,也有自身的特殊性。“唯物史观视野中的公共性问题”理论研讨会的与会学者一致认为制约当前中国社会发展的公共性问题主要有两个,一是公共权利与公共权力各自的合法性认同和重建问题,二是公共利益和私人利益的关系问

题。<sup>[11]</sup>改革开放以来,我国经历了全面的社会调整,政府从大包大揽的全能政府逐渐向有限政府过渡。政府转型期的问题大量暴露出来,比如如何处理政府与市场及社会的关系,为何“一放就乱、一收就死”,“有限政府”的限度究竟在哪,如何解决机构庞杂、效率低下、贪污腐败等等。正因为现实问题的迫切,公共性问题在中国首先在“最接地气的”政治学、法学、经济学等社会科学领域内引起重视,尔后才慢慢进入哲学视野。郭湛认为,当代哲学的研究趋势从根本上看,就是在由个人的主体性,发展到主体间性,最后到公共性或者共同主体性,这与社会建设的总趋向是一致的,即形成具有更多更好的公共性的社会。<sup>[12]</sup>社会建设的重心兜兜转转,还是要回到公共性的建设上来。作为自然人成为社会人的主要渠道,“公共性”深刻反映了人的自然性和社会性的相互扬弃。公共性既是已有的历史和现实,同时也饱含着人类的理想和追求。因此,“公共性”并非因为天生的合法性及合逻辑性就可以一劳永逸,而是需要人们自觉建设和维护的。如何以公共性为尺度去建构一种理想社会秩序是人类历史发展中具有当代意蕴的课题,也是我国突破现代化发展瓶颈的现实问题。

## 二、马克思思想的公共性研究:现状与评价

公共性问题的存在,需要我们科学阐释公共性的内涵及其历史演化,探究解决公共性问题的方法论。在考察思想界关于“公共性”的思想观点之后,我们发现,无论是在触及问题的深度上,还是在给出解决问题的路径上,马克思的“公共性”思想都具有无可比拟的价值。挖掘马克思思想的公共性内涵,有利于将马克思哲学的深度与当代社会发展的高度及西方哲学思想的广度相结合。研究马克思主义的公共性思想,是近十年来国内公共性研究中的一个新分支。

### (一) 马克思的理论中是否存在公共性思想

翻阅马克思的经典文本,几乎找不到对“公共性”概念的明确界定和论说。没有明确说明,到底能不能进行推断?在“唯物史观视野中的公共性问题”理论研讨会上,学者们就唯物史观与公共性的关系进行了深入讨论。段忠桥和郝立新认为,没有足够的文本依据则无法说明公共性是唯物史观的范畴。但更多专家认为,公共性在唯物史观中是以蕴含性的方式存在,要从马克思主义哲学的整个立场方法和逻辑来理解。袁祖社认为,唯物史观考察审视人类社会历史有两个逻辑,一个是马克思的生产劳动逻辑;另外一个就是公共性逻辑。沈湘平认为,马克思是从人存在的角度,特别是人们的利益来关联公共性的。郑广永和曹鹏飞从马克思哲学的实践观出发,认为实践是人类的公共活动,实践的类型决定了公共性的类型。<sup>[13]</sup>总的来说,大多数学者都肯定了马克思理论中的公共性思想。这也可以从学术界公开发表的论文中窥见一斑。

公共性与人的发展密不可分。张翀认为,马克思通过公共利益、共同体、自由人的联合体等具体概念对公共性问题进行了深入研究,提出马克思的公共性思想彰显了社会主体的利益诉求、凸显了人类共同体“以人为本”的本质特征、

蕴藏着人类共同体的最终归宿。<sup>[14]</sup>杨仁忠、任滢剖析了马克思人的发展思想的公共性维度,认为根据马克思社会发展三阶段理论,在人和物的依赖关系阶段,群体存在方式及“物化的人”阻碍了社会公共性的实现;在以人的全面发展为基础的未来社会,社会公共性得以充分发展。<sup>[15]</sup>周志山和冯波也是从社会关系的维度去阐述马克思的公共性思想意蕴,他们提出马克思所揭示的社会关系本质蕴含着一种以主体间的合作共处为意蕴的公共性理念和追求。<sup>[16]</sup>卞绍斌从现代性批判角度出发,认为马克思深刻洞察到现代性所造成的“个体主体”与“公共生活”的分裂事实;而马克思对未来可能的社会形态的指认正是为了重建现代“公共生活”。<sup>[17]</sup>袁祖社指出,公共性追求是马克思哲学的本有之义。当人们谈及“实践”、“人”、“文化”、“价值”、“交往”、“生存”等原来标志马克思哲学本质特征的概念时,在本质上都只能在前面冠以为马克思所理解和规定的“公共性”才完整。<sup>[18]</sup>贾英健给予了马克思的公共性思想很高的评价,认为公共性反映在马克思关于人的学说、关于社会群体共同体的理论和他的历史思想中。因此,马克思哲学的产生就是一场以公共性为理论旨趣的革命性变革。<sup>[19]</sup>

马克思的公共性思想体现在其立场、向度及具体的制度设计上,环环相扣,层层推进。中学时代的马克思已经认识到判断政治形式和统治方式最重要的标准是能否在事实上造福于人民群众。在担任《莱茵报》主编一职后,马克思通过撰写《评普鲁士最近的书报检查令》、《关于林木盗窃法的辩论》、《摩塞尔记者的辩护》等文章,直接投身于现实的思想 and 政治斗争。他的公共性思想也逐渐清晰和丰富。在退出《莱茵报》之前撰写的最后一篇文章中马克思呼吁:“在人民生活方面的悬而未决的问题!应予维护的确认!”<sup>[20]</sup>此时的马克思已经认识到,是特权阶层私人利益的僭越使得人民的利益无足轻重,使得国家被贬低为手段,也使得法在私人利益的卑鄙嘴脸面前失语。可以说,与西方哲学主张的少数派的民主、自由不同,马克思从一开始就站在占社会绝大多数的无产阶级的立场上,主张每个人自由而全面的发展。当然,这一阶段的马克思还是带有比较浓厚的理想主义色彩的,但他的理想色彩绝不是那种在思想中完成自己回路的纯思辨,而是与现实紧紧交织在一起,立足于现有去构思应有。在《神圣家族》中,马克思冲破传统观念中英雄人物创造历史观点的束缚,认为物质生产是历史的发源地,从而确立了人民群众是历史的创造者的重要观点。在《德意志意识形态》中,马克思认为个体利益之和不能简单等同于普遍利益。在《共产党宣言》中,马克思和恩格斯提出要对生产资料进行改造,消灭生产资料私有制,建立生产资料公有制,不断解放和发展生产力。而实现这一过程所依靠的主体只能是最具有革命性和先进性的无产阶级。如果说此时的理论批判仍存在抽象的、普遍的批判痕迹的话,那么,马克思在《资本论》中关于人类解放理论的科学性和革命性则建立在对资本主义社会经济根基的批判上。其实,早在《1844年经济学哲学手稿》中,马克思就对私有财产和异化劳动现象进行了批判,而在《1857年的政治经济学批判》中,马克思重点研究了资本主义生产方式下的生产、消

费、分配、交换的一般过程,以及剩余价值产生的过程。这些都形成了资本论写作的丰富素材和思想前提。马克思批判地吸收了古典政治经济学和庸俗政治经济学的研究方法,在对资本主义基本矛盾分析的基础上形成了自己的辩证研究方法,用历史生成的视野对资本主义现实进行深刻解剖,最终发现了人类社会的发展规律。<sup>[21]</sup>马克思不是幻想家,他的公共性思想总是尽可能地与现实结合在一起,并在理论和实践中不断磨砺,最终散发出珍珠般莹润的光彩。

## (二) 马克思的公共性思想的内涵

不同学科对公共性思想有不同的认识。从马克思主义的角度看待公共性必然产生不同于政治学或哲学等学科的理解。郭湛认为,在马克思主义的语境中,公共性是与社会属性紧密相联的概念。<sup>[22]</sup>贾英健认为,在马克思哲学视野内的公共性表达的是与私人性相对的关于公共价值之合理性的一种理想。马克思把共产主义的实现与公共性的理想目标的真实性存在联系在了一起。<sup>[23]</sup>袁祖社认为,公共性追求到马克思那里形成了人类思想史上最纯洁最彻底的科学体系。其基本图式是,立足于人类自主创造、自为拥有的公共性实践之上,确立了有最广泛群众基础的无产阶级为基本立场、以人的自由全面发展为终极价值指向,以最普遍的公正为核心的共产主义的制度安排。<sup>[24]</sup>卞绍斌将其归纳为,马克思思想中的“公共性”观念具有理想性、评价性及规范性这三个鲜明特征,它从批判现实资本主义出发,与人类的创造性活动密切相关,不断接受现实社会生活的检验和修正,最终目标是实现“社会解放”以及与之相伴随的真正的“个体自由”。<sup>[25]</sup>

贾英健提出,西方一些学者认为,虽然马克思在对“社会”、“社群”、“共同体”等表述中表现出一种公共性的致思理路,但是马克思在关注个人组合成群体(如阶级)时,没有就该群体的异质性和复杂性给予足够的重视,对群体内部发生分歧的可能性估计不足。<sup>[26]</sup>这就涉及到在理解马克思的“公共性”思想时不能回避的一个重大理论问题,即马克思在对“社会”的规范性阐释中,到底是个体自由优先还是社会总体优先。卞绍斌认为,在马克思的思想进程中,其实并不存在“个体”、“社会”的“二元分立”的问题。因为马克思始终把“社会生活”和“现实个人”的发展作为同等价值要素来看待的,“个体”价值的实现需要对“社会生活”的全面改造,而改造现实“社会生活”则需要个体的自由创造性活动,两者相互依存、缺一不可。<sup>[27]</sup>正是在这个意义上,马克思宣布:“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的,将是这样一个联合体,在那里,每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”。<sup>[28]</sup>

从已有的研究材料中可以看出,学者都主张马克思的公共性思想研究不能流于表面,亦不能大而化之。正因为公共性的概念广泛、层次丰富,才更需要建立整体性、系统化的公共性研究,使之脚踏实地。为了形成系统化的公共性研究,首先应明确问题意识。马克思的公共性思想是针对什么问题而迸发,又在解决问题的过程中形成了哪些新的火花。他所使用的主要概念工具是什么。其次,必须划定问题论域。马克思的公共性思想主要反映在他哪些理论中,集中于

哪几个主要的问题域,他的叙述立场是否始终一致,有无转变。我们应当从什么立场出发去解读他的公共性思想。最后,努力建立话语体系。不同的研究方法在一定程度上决定了研究的内容选择,而研究成果必须通过独特的话语才能准确表达。公共性理论的研究在政治领域已经硕果累累,引起很大反响。但是政治学的研究和马克思的公共性思想研究只是有交叉,绝不能替代甚至遮盖了后者。马克思的公共性思想研究一定要有自己的认识视角和体系特色。

### (三)公共性思想在马克思理论中的地位

既然肯定了马克思理论中存在公共性思想,并已经展开对这种思想内涵的考察,就不得不继续追问公共性思想在马克思理论中的地位和分量问题。有的学者将公共性思想视为解读马克思的一个研究视域,强调公共性观点是对马克思哲学世界观的一个补充;有的学者则主张把公共性问题提升到马克思思想的革命性变革的高度来认识。贾英健认为,对公共性的思考,既要将其提到马克思哲学的高度来认识,又要将其视为解读马克思哲学的一个切入点和研究视域。他的理由有四:首先,马克思哲学的革命意义及其公共性的研究价值缘自于对传统哲学公共性理论资源的批判和超越;其次,马克思确立了以“公共人”的终极关怀为理论旨趣的人本立场;再次,马克思为人类贡献了以社会共同体价值本位的公共性理念为唯物主义新质的新智慧;最后,马克思揭示了历史与公共性的相互形塑的历史发生学的科学视界。除此之外,贾英健还强调了从公共性出发解读马克思哲学的方法论。首先要采用历史唯物主义方法,立足于现实生活世界的实践,采取一种历史的、生成的观点来看待问题;其次,还要吸收现代解释学的方法,对马克思文本进行深度解读;最后,还可以采取专题式的研究方法,在重点研究中实现理论推进。<sup>[29]</sup>

如何认识公共性思想在马克思理论中的地位,首先面对的问题是如何认识马克思理论本身。马克思主义产生于资本主义发展的时代。产业革命使社会生产力得到极大提高,也使生产方式发生深刻变化,还引起了社会关系的新变化——资产阶级和无产阶级的矛盾清晰化。在时代急剧变化的时刻,马克思主义在创立之初就公开声明,它是工人阶级认识世界和改造世界的思想武器。马克思和恩格斯认为,资产阶级在历史上曾经起过非常革命的作用,它创造的生产力超过以往任何时代生产力的总和。但是随着资本主义生产方式的发展,“社会所拥有的生产力已经不能再促进资产阶级文明和资产阶级所有制关系的发展”。<sup>[30]</sup>资本主义的最根本矛盾就在于生产社会化和生产资料私人所有之间的矛盾。而这个矛盾在资本主义自身的框架内是无法消解的,只能在实现了最大公共性的共产主义社会才可能克服。从马克思理论的发展过程可知,马克思主义理论始终立足于人民大众,立足于社会实践,立足于社会解放,追求每个人的自由全面发展,要求实现真正的彻底的公共性。但是,我们也发现,在马克思公开发表的理论中,相比较“生产力”、“生产关系”、“阶级”等论题,“公共性”其实是一个隐性话题。为何会如此可能有多种原因,如相对于更加具体的概念而言,



“公共性”的词汇或许无助于当时的论战和革命需要,抑或经典作家本人在不同阶段对于“公共性”概念的把握有所区别等。因此,我们认为,“公共”是马克思理论的立场、目标,也是手段,但不能把“公共性”视为马克思理论的全部精髓,也不能把“公共性”视为马克思颠覆旧哲学的革命之所在。因为归根结底,不能把马克思的全部理论奠基于一非实体性存在。

### 三、研究马克思公共性思想的重重意义

#### (一)公共性思想体现了马克思哲学的本真精神

在西方社会学领域,帕森斯被认为是社会和谐理论的代表人物,马克思则被普遍视为社会冲突理论的代表人物。无可否认的是,在特殊时代背景下,马克思的阶级理论凸显出来,并且对推动社会发展发挥了很大作用。但正如我们今天已经充分认识到的那样,阶级斗争只是争取自由的手段之一,从思想追求看,马克思主义的出场表达了一种基于现实的人类关怀,这种关怀深蕴了经典作家对人类公共性信念的追求。在中学毕业论文《青年在选择职业时的考虑》中,马克思认为要把“人类的幸福和我们自身的完美”作为选择职业的主要指针,显露出为人类谋幸福的崇高理想。从康德与谢林的浪漫主义到激进的青年黑格尔派哲学,从革命民主主义到共产主义,从火热的社会到寂静的书房,改变的是心境,不变的是坚守。马克思的传奇一生证明了他对人民大众福祉的矢志不渝。从这个角度看,马克思的哲学无疑是一种公共哲学。从实现路径看,马克思理论始终与人民大众结伴而行,深深扎根于最广大的社会实践。与众多资本主义学者一样,马克思也感受到了现代社会中“公共生活”的瓦解所带来的困境,但是他没有在现实资本主义的已有基础上进行重建工作,而是指明其所构建的“社会关系”在根本上是一种“资本的幻象”。资本主义的生产方式制约着整个资本主义社会的法律、政治、意识形态。资本的逻辑突破了经济的领域,全面渗透到政治和精神领域。马克思强调,不仅要解释世界,更要改变世界。“……人类始终只提出自己能够解决的任务,因为只要仔细考察就可以发现,任务本身只有在解决它的物质条件已经存在或者至少是在生成过程中的时候,才会产生。”<sup>[31]</sup>马克思认为,无产阶级革命的时机已经到来,要通过改变资本主义狭隘的生产方式,在协作和对土地及其劳动本身生产的生产资料的共同占有的基础上,重新建立个人所有制。而将生产者与自然之间的物质变换置于他们的共同控制之下的这种物质交换方式也是最无愧于和最适合于人们的人类本性的。马克思主义的公共性还体现在与工人运动的紧密结合中。为了指导工人运动,马克思恩格斯做出了种种努力,如加强工人运动的国际联合、同工人运动中的机会主义思潮作坚决斗争、高度关注巴黎公社革命等。

马克思克服了西方理论家们对公共性追求的形而上学性,他认为西方学者的思想只是“理论”地解决了问题,而没有“实践”地审视并改造我们面临的根本困境。因此,从马克思的公共性思想出发,就是要坚守马克思的实践性和批判

性。这对于现实地深入地理解个人与社会、社会与国家的复杂关系以及人类社会结构的变迁都是非常重要的。

## (二)有利于推进马克思理论的整体化研究

随着马克思主义一级学科的建立,马克思主义的整体性研究成为学术界的关注热点。围绕马克思主义的整体性,分别提出了范畴说、层次说和主题说三种观点。<sup>[32]</sup> 范畴说认为马克思主义整体性是包括研究对象、学科范畴、研究方法、学科形式、学科内容、学科特点、理论品质和学科功能等一系列方面规定在内的整体性;层次说认为马克思主义的整体性包含了理论的整体性、学科的整体性和思想政治理论课的整体性三个层次;主题说认为应该围绕马克思主义的核心主题进行探索和研究。笔者认为,主题说的探讨应该是具有基础性质的。弄清什么是马克思主义,才有可能理解马克思主义的整体性,才可能真正坚持马克思主义。马克思主义的理论内涵是马克思主义存在与发展的“硬核”。在对马克思主义的主题探讨中,也存在不同理解,如“无产阶级革命”、“社会解放”、“人的自由而全面发展”等。经过一段时间的热烈讨论,学者们大致达成了统一意见,认为从“人的自由而全面发展”(或更简洁地说,即“人的解放”)的角度去解释马克思主义的内涵最为准确。这是因为,马克思主义的出场就是为了解决人的异化问题,而阶级理论、社会主义学说都是围绕人的发展而逐渐成形。人的解放是贯穿于马克思主义理论的一条红线。本文想说明的是,如果说人的解放是马克思主义的核心命题,那么公共性的实现程度则是人的解放程度的评价尺度和标准。从公共性视域入手,有利于打破对马克思思想的人为割裂,恢复马克思思想的整体性语境。这是因为,马克思主义要实现的人的解放不是抽象人的解放,也绝非单个人的自由,而是普遍的自由平等发展。“人生而自由,却无往不在枷锁之中。”<sup>[33]</sup> 卢梭口中的“枷锁”便是现实社会给人的诸多限制。但马克思却认为,人的真正的自由只能在社会中获得。因为人之所以为人,正是因为他的社会性。卢梭只看到了某些社会状态给人带来的压迫,马克思却看到了社会的属人一面。社会的公共性是天生的,但不是完备的。不同社会阶段的公共性程度各异。因此马克思非常积极地倡导对公共性的构建。很难想象,脱离了社会的公共性还将如何实现人的自由解放的伟大目标。

## (三)有利于推进马克思理论的时代化发展

马克思要解决的公共性问题在当今中国仍然存在,其中以经济的公共性问题尤为引人关注。从1994年分税制以后,中国经济总量快速增加,经济实力大增,国家的财政收入也大大提高,但人民群众的收入增长却相对缓慢。更重要的是,改革开放30年,不同社会成员之间所拥有的物质利益的巨大差别已经成为不争的事实。一是城乡收入差距扩大,二是城镇居民内部差距拉大,三是行业之间收入差距过大,四是地区收入差距扩大。<sup>[34]</sup> 没有差异的社会是病态的,但是差异过大的社会也是不健康的,因为这将不利于社会中个体的发展。人们在共同体或交往中,从自己的个人需要、个人利益、个人意志出发而生成的共同需要、共

同利益和共同意志成为共同体或交往赖以存在的基础。这种共同的需要、利益和意志代表的公共性如果是真实的,那么它就是共同体或交往中每个人获得发展的手段;如果是虚假的,那么它就只是其中一些人假借公共性的名义和资源获得发展的手段。<sup>[35]</sup>在我国快速实现现代化的进程中,高度的同质化社会被物质利益、生活方式、思想观念的多元化格局取代。个体差异,群体分歧,国家社会之间的矛盾和冲突日益凸显。这是经济快速发展过程中必然经历的阶段,但是不能让一部分人将此作为挡箭牌而肆意危害整个社会的公共性发展。面对更加错综复杂的当代公共性问题,我们需要加强研究公共性问题的现代形式及其走势,倾听我们这个时代“公共性的声音”,体验并领悟“公共性问题”存在的真谛。在这个过程中,马克思的公共性思想可以向我们提供“公共性的思维智慧及生活意义”,最终确立合理的“公共性的生活规范”。<sup>[36]</sup>

### 注释:

- [1]秦菊波:《论公共性范畴的不同研究理路》,《学术论坛》2009年第10期。
- [2]王乐夫、陈干全:《公共性:公共管理研究的基础与核心》,《社会科学》2003年第4期。
- [3]万俊人:《公共性的政治伦理理解》,《读书》2009年第12期。
- [4][35]袁玉立:《公共性是历史进程的一个原则——对马克思主义历史决定论的进一步思考》,《学习与探索》2006年第2期。
- [5][16]周志山、冯波:《马克思社会关系理论的公共性意蕴》,《马克思主义与现实》2011年第4期。
- [6]晏辉:《公共性问题的哲学前提批判》,《江海学刊》2008年第4期。
- [7]曹鹏飞:《公共性理论的兴起及其意义》,《北京联合大学学报(人文社会科学版)》2008年第3期。
- [8][10][19][23][26][29]贾英健:《公共性的出场与马克思哲学创新的当代视域》,《湖南社会科学》2008年第4期,第6、5、9、6、5、8页。
- [9]胡群英、郭湛:《哲学视野下公共性的历史生成与转换》,《理论导刊》2010年第8期。
- [11][13]张莉华:《“唯物史观视野中的公共性问题”理论研讨会综述》,《思想理论教育导刊》2009年第9期。
- [12][22]郭湛:《从主体性到公共性——当代中国马克思主义哲学的走向》,《中国社会科学》2008年第4期。
- [14]张肿:《马克思公共性思想的政治哲学意蕴及其当代价值》,《理论探讨》2010年第6期。
- [15]杨仁忠、任滢:《马克思人的发展思想的公共性向度》,《吉首大学学报(社会科学版)》2011年第3期。
- [17][25][27]卞绍斌:《现代性视域中马克思的“社会”概念》,吉林大学博士论文,2008年。
- [18][24][36]袁祖社:《公共性真实:当代马克思主义哲学范式转换的基点》,《河北学刊》2008年第4期。
- [20][30]《马克思恩格斯全集》第一卷,北京:人民出版社,1995年,第444、278页。
- [21]孙照国:《马克思对物质利益的最初关注和早期探索——对学界三题的辨析》,《北大马克思主义研究(第二辑)》,北京:社会科学文献出版社,2012年,第39-48页。
- [28]《马克思恩格斯选集》第四卷,北京:人民出版社,1995年,第730页。
- [31]《马克思恩格斯全集》第二卷,北京:人民出版社,1995年,第33页。
- [32]郑丽娟:《国内关于马克思主义理论整体性研究述评》,《思想理论教育导刊》2009年第12期。
- [33]卢梭:《社会契约》,北京:商务印书馆,1980年,第8页。
- [34]蔡青竹:《马克思人的发展理论的中国化》,江南大学硕士论文,2008年。

[责任编辑:力 昭]